

**Н. В. Азарёнок**

## **Изъятие предметов и документов до возбуждения уголовного дела в свете изменений, внесенных в ст. 307 УК РФ**

*На основе формально-юридического анализа действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства делается вывод о возможности производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела и, как следствие, необходимости получения соответствующих образцов. В качестве примеров рассматриваются ситуации, когда следователю необходимо изъять документы из материалов арбитражного дела либо оформить добровольную их выдачу. Обосновываются авторские предложения по данным вопросам.*

**Ключевые слова:** *судебная экспертиза; осмотр места происшествия; осмотр документов; обыск; выемка; досудебная проверка; досудебное производство.*

Вопрос об изъятии документов и предметов в ходе досудебной проверки сообщения о преступлении получил дополнительный импульс после внесения Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 410-ФЗ изменений в ст. 307 УК РФ<sup>1</sup>. Так, произошла замена слов «при производстве предварительного расследования» на «в ходе досудебного производства». Теперь в примечании к статье вместо оборота «дознания, предварительного следствия» используется «досудебное производство». Поэтому если ранее в ст. 307 УК РФ упоминалась стадия предварительного расследования, то сейчас все досудебное производство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу (п. 9 ст. 5 УПК РФ). В результате законодатель распространил уголовную ответственность за заведомо

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в статью 307 Уголовного кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 2 декабря 2019 г. № 410-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод на стадию возбуждения уголовного дела. Появление у эксперта уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения позволяет де юре признать данный документ в дальнейшем полноценным доказательством.

Представляется, что теперь следователям не придется каждый раз дублировать исследование в ходе доследственной проверки сообщения о преступлении экспертизой в предварительном расследовании, что позволит избежать возникновения возможных противоречий между ними, существенно сэкономить сроки второй стадии и снизить нагрузку на экспертные учреждения. Кроме того, процессуальный режим производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела значительно проще, чем в последующих стадиях. Изложенное обуславливает практическую востребованность назначения и производства судебной экспертизы на первоначальном этапе уголовного судопроизводства. Однако это следственное действие возможно только при наличии необходимых объектов. Поэтому на сегодняшний день перед правоприменителем с особой остротой встает вопрос о способах сбора соответствующих образцов.

На практике данный вопрос решается по-разному. Так, в одних случаях, следуя буквальной трактовке положений ч. 1 ст. 144 УПК РФ об изъятии в порядке, установленном УПК РФ, проводится выемка до возбуждения уголовного дела<sup>2</sup>, на что обращает внимание и Генеральная прокуратура РФ<sup>3</sup>. Об этом высказался в одном из своих решений также и Конституционный Суд РФ, отметив, что поскольку производство выемки до возбуждения уголовного дела было произведено не у заявительницы и она не оспаривала подлинность изъятых при этом документов, постольку оспариваемые положения ст. 183 УПК РФ не могут расцениваться как нарушающие ее конституционные права в указанном ею аспекте<sup>4</sup>.

В большинстве случаев изъятие предметов и документов до возбуждения уголовного дела происходит путем осмотра места происшествия,

---

<sup>2</sup> См., напр.: Судницын А. Б. Истребование и изъятие предметов (документов) при проверке сообщения о преступлении // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 4. С. 27.

<sup>3</sup> Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 20 августа 2014 г. № 36-11-2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Абрамовой Эрики Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 2885-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

что объясняется рядом причин. Во-первых, производство данного следственного действия до возбуждения уголовного дела прямо предусмотрено УПК РФ в статьях, посвященных как возбуждению уголовного дела (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), так и предварительному расследованию (ч. 2 ст. 176 УПК РФ). Во-вторых, процедура осмотра четко урегулирована УПК РФ, что позволяет использовать полученные в ходе него результаты впоследствии в качестве доказательств по уголовному делу.

Вместе с тем такой подход не является универсальным и не охватывает всех ситуаций, возникающих при доследственной проверке сообщения о преступлении. Проиллюстрируем это на примерах добровольной выдачи и изъятия документов из материалов судебного дела.

В первом случае лицо в целях последующего освобождения от уголовной ответственности либо смягчения грозящего ему наказания добровольно передает предмет или документ в ходе доследственной проверки сообщения о преступлении. В связи с этим такой человек рассчитывает на то, что его поступок будет облечен в надлежащую правовую форму, позволяющую ему в дальнейшем ожидать позитивные процессуальные результаты. На практике данная ситуация в силу вышеобозначенных причин оформляется протоколом осмотра места происшествия. Вместе с тем такой подход также не может быть признан подходящим, поскольку не решает главной для передающего вещь лица задачи — фиксации его добровольной инициативы в этом. Осмотр места происшествия, обыск, выемка и истребование по своей сути отличаются от добровольной передачи, поскольку носят ярко выраженный собирательный характер. Так, с их помощью субъект обнаруживает интересующие его сведения и получает их в процессуальном порядке в свое распоряжение. Представлять же, т. е. передавать от одного лица другому, можно только то, что имеется в наличии. Поэтому представление доказательств не является полноценным способом собирания доказательств (их поиска, обнаружения, фиксации, изъятия), а выступает процессуальной формой передачи одним участником уголовного судопроизводства имеющейся у него информации другому субъекту, правомочному принимать решение по делу. Поэтому осмотр места происшествия, а также изъятие в порядке, предусмотренном УПК РФ, не подходят для цели фиксации добровольной передачи объекта при доследственной проверке сообщения о преступлении.

Второй случай — изъятие документов из материалов судебного (арбитражного или гражданского) дела путем осмотра места происшествия — также не подходит, поскольку интересующие следователя предметы находятся вне места преступления, а конкретно — в здании того или иного суда. Поэтому наиболее логичным в этом плане выглядит

направление следователем в суд обязательного для исполнения запроса в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ о предоставлении искомых документов. Об этом же говорится и в Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах РФ (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (далее — Инструкция)<sup>5</sup>. Согласно ей «при необходимости получения документов, имеющих значение для расследования уголовного дела, следователь вправе обратиться в арбитражный суд с мотивированным запросом о предоставлении подлинников или копий соответствующих документов из материалов судебного дела. Запрос рассматривается судом в разумный срок» (п. 18.1). Указание здесь на расследование уголовного дела не случайно, что подтверждается далее п. 18.2, обязывающим следователя прилагать к своему запросу заверенную копию постановления о возбуждении уголовного дела, и п. 18.7, в соответствии с которым «выдача документов органам следствия и дознания на стадии проведения ими оперативно-розыскной деятельности до возбуждения уголовного дела не допускается». В итоге суд не вправе выдавать подлинники запрашиваемых документов до возбуждения уголовного дела.

Таким образом, разрешив назначение и производство судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, законодатель не обеспечил ее достаточными уголовно-процессуальными средствами по поиску, обнаружению и изъятию необходимых образцов. Это значительно снижает эффективность рассматриваемого следственного действия на начальном этапе уголовного судопроизводства.

Представляется, что в основе решения данного вопроса находится баланс публичного и частного интереса: должностные лица должны иметь возможность провести наиболее полную и всестороннюю проверку сообщения о преступлении, не ограничивая при этом конституционные права и свободы граждан. Для этого лучше всего подходят истребование и представление как способы собирания доказательств. В исключительных случаях, когда публичный интерес не может быть реализован данными средствами, изъятие может осуществляться путем следственных действий — осмотра места происшествия или осмотра предметов и документов. Здесь по аналогии следует применять правило, действующее относительно такой меры пресечения, как заключение под стражу, допу-

---

<sup>5</sup> Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах РФ (первой, апелляционной и кассационной инстанций) : утверждена постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. № 100. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

скаемой только при невозможности избрания иной, более мягкой меры пресечения (ч. 1 ст. 108 УПК РФ). Оно же применимо и в стадии возбуждения уголовного дела, где изъятие в ходе следственных действий должно быть только при отсутствии добровольной выдачи предметов и документов и невозможности их истребования, поскольку последние два способа не ограничивают конституционные права и свободы личности.

**Л. Ю. Аксенова**

### **Деятельность следователя по истребованию документов в целях противодействия мошенничеству в сфере потребительского кредитования**

*Обосновывается необходимость изъятия документов до возбуждения уголовного дела по фактам мошенничества в сфере потребительского кредитования, в том числе в целях противодействия преступности. В работе представлен краткий анализ способов изъятия документов как до возбуждения уголовного дела, так и в ходе предварительного расследования; обозначена нормативная база предложенных действий.*

**Ключевые слова:** *мошенничество в сфере потребительского кредитования; документ; следственное действие; истребование документов; противодействие преступности.*

При принятии решения о необходимости производства указанных в ст. 144 УПК РФ следственных действий в ходе проверки сообщения о преступлении, предусмотренного ст. 159<sup>1</sup> УК РФ, достаточно часто возникает необходимость в истребовании документов, проведении осмотра документов и предметов, производстве судебных экспертиз.

При производстве судебных экспертиз (технико-криминалистической экспертизы документов, почерковедческой) в распоряжение эксперта рекомендуется предоставлять подлинники документов. Проблема, к которой неоднократно обращаются ученые-процессуалисты и криминалисты, — это необходимость получения документов до возбуждения уголовного дела.

*Истребование доказательств* являет собой письменное или устное обращение следователя с запросом в организацию, к должностному лицу или гражданину с предложением представить объект или сведения, имеющие значение для уголовного дела. Истребование не обеспечивается физическим принуждением, а направлено на добровольное исполнение обращения.